


1. 事業説明シート

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|---------|-------------|---------|----|---|-----------|--|-------------|-------|--|------|---------|----|--------|-----|----|-------|----|---------|----|---------|--|-----|---------|----------|---------|--|-------|-----|--------|--------|--|--|--|-----------|---------|--|--|--|------|---------|--|-----|--|--|-----|--|--|
| 事業名 | 急傾斜地崩壊対策事業 [急傾斜地崩壊対策事業(国補)] | | 事業箇所 | 上野原市大曾根 | | 地区名 | 鶴川 (ツルカワ) | | 事業主体 | 山 梨 県 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 事業の概要 | | | | | | (3) 事業の妥当性評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①課題・背景 | | | | | | ①公共関与の妥当性 (行政が行うべき事業か) 妥当 妥当でない 急傾斜地法第12条に基づいており、行政が行うことが妥当 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 鶴川地区は山梨県東部の上野原市大曾根に位置する急傾斜地であり、平成19年7月9日に土砂災害警戒区域・土砂災害特別警戒区域に指定されている。 当該斜面は平均斜面高35m、平均勾配40度の急傾斜地で、保全対象には人家5戸、指定避難所である旧大鶴小学校があり、当該斜面が崩壊した場合には、人命に影響のある災害が発生する可能性があるため、事業の実施が急務である。 | | | | | | ②事業執行主体の妥当性 (県が行うべきか) <input type="radio"/> <input type="checkbox"/> 急傾斜地法第12条に基づいており、行政が行うことが妥当 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | ③経済妥当性 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②整備目標・効果 □主要目標 ○崖崩れ被害の防止 ・災害実績 無 ・保全人家戸数 5戸 ≥ 5戸以上※ ・重要公共施設の有無 有 (旧大鶴小学校 (避難所)) (保全対象=人家5戸、旧大鶴小学校 (避難所)) ※評価基準値 □副次目標 - □副次効果 - | | | | | | <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>総事業費</td> <td>230 百万円</td> <td>工期</td> <td>R5~R14</td> <td>基準年</td> <td>R4</td> </tr> <tr> <td rowspan="5" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">経済効率性</td> <td>費用</td> <td>186 百万円</td> <td>便益</td> <td colspan="2">646 百万円</td> </tr> <tr> <td>建設費</td> <td>186 百万円</td> <td>一般資産被害抑止</td> <td colspan="2">122 百万円</td> </tr> <tr> <td>維持管理費</td> <td>百万円</td> <td>人身被害抑止</td> <td colspan="2">28 百万円</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>公共土木施設等被害</td> <td colspan="2">133 百万円</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>その他※</td> <td colspan="2">363 百万円</td> </tr> <tr> <td colspan="3">B/C</td> <td colspan="3">3.5</td> </tr> </table> ※その他は、応急対策(家計)、人的被害(精神的損失) 費用便益比 (B/C) は、国の採択基準1.0を超えている。 | | | | | | 総事業費 | 230 百万円 | 工期 | R5~R14 | 基準年 | R4 | 経済効率性 | 費用 | 186 百万円 | 便益 | 646 百万円 | | 建設費 | 186 百万円 | 一般資産被害抑止 | 122 百万円 | | 維持管理費 | 百万円 | 人身被害抑止 | 28 百万円 | | | | 公共土木施設等被害 | 133 百万円 | | | | その他※ | 363 百万円 | | B/C | | | 3.5 | | |
| 総事業費 | 230 百万円 | 工期 | R5~R14 | 基準年 | R4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 経済効率性 | 費用 | 186 百万円 | 便益 | 646 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 建設費 | 186 百万円 | 一般資産被害抑止 | 122 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持管理費 | 百万円 | 人身被害抑止 | 28 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 公共土木施設等被害 | 133 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | その他※ | 363 百万円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B/C | | | 3.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 整備内容 | | | | | | ④事業実施・規模の妥当性 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①整備内容 重力式擁壁工 L=100m H=4.5m ②着手年度 令和5年度 ③完成見込年度 令和14年度 ④総事業費 約230百万円 (国費109百万円(4.75/10)県費109百万円(4.75/10) その他12百万円(0.5/10)) | | | | | | 地形条件を考慮し、必要最小限の規模とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤年度別の整備内容 (事業費) 令和5年度 測量、地質調査、詳細設計 15 百万円 令和6年度 用地測量、用地取得、立木補償 10 百万円 令和7年度 重力式擁壁工 30 百万円 令和8年度 重力式擁壁工 30 百万円 令和9年度 重力式擁壁工 30 百万円 令和10年度 重力式擁壁工 30 百万円 令和11年度 重力式擁壁工 25 百万円 令和12年度 重力式擁壁工 20 百万円 令和13年度 重力式擁壁工 20 百万円 令和14年度 重力式擁壁工 20 百万円 | | | | | | ⑤整備手法の有効性 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/> 地形・地質状況から急傾斜地対策として最も効果的かつ経済的な施設計画とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ※記載内容は見込みであり、確定したものではない。 ⑥既整備内容・期間・事業費 ・未整備 | | | | | | ⑥環境負荷等への配慮 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/> 環境負荷の少ない工法を採用するとともに、必要最小限の掘削とした。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | ⑦事業計画の熟度 <input type="radio"/> <input type="checkbox"/> 地元の要望に基づいており、上野原市から受益者負担金の同意は得られている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 総合評価 [貢献度ランク：a] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | (4) 事業位置図等  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

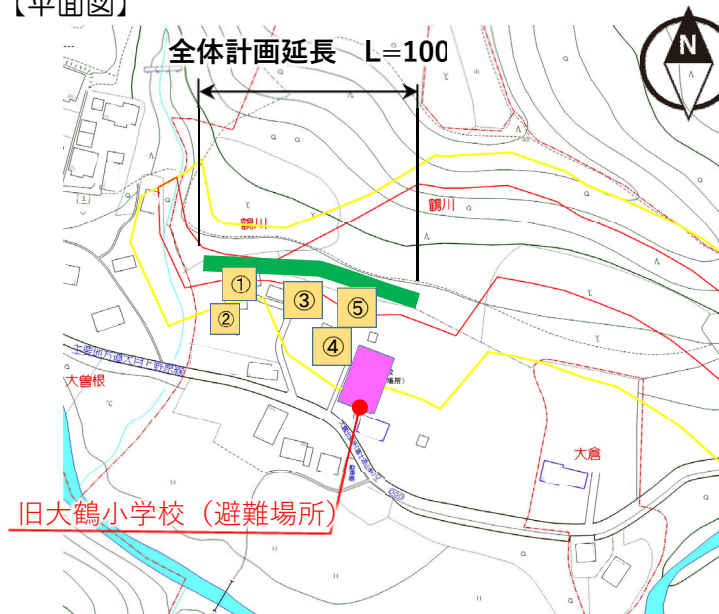
2. 添付資料シート

【斜面鳥観図】



| | |
|------------|---------------------------------------|
| 計画範囲 | ■ |
| 土砂災害警戒区域 | ■ |
| 土砂災害特別警戒区域 | ■ |
| 保全対象 | ■ |
| 道路 | ■ |

【平面図】



【標準横断面図】

