

「土産品高付加価値化支援事業業務委託」
提案書評価基準

1 評価基準

- (1) 出席した審査委員（以下、「審査委員」という。）は、下表の評価項目についてはA～E（1点～5点）の5段階で評価する。
- (2) 評価の考え方は、別紙「評価の視点」とおとしとする。なお、提案書に評価項目に該当する記載が無い場合は1点とする。
- (3) 最高得点を得た者から順位を付けるものとする。ただし、同位の提案が複数ある場合は審査委員の多数決により順位を決定する。
- (4) 項目ごとの評価で過半数の「1」があった場合は、受託候補者としての特定は行わないものとする。
（「特記すべき提案」項目は除く）

2 評価項目

| 評価項目及び着目点 | | 配点 | 加重倍率 | 評価点 |
|--------------|---|----|------|----------|
| 1 業務遂行能力 | | 15 | | 15 (小計) |
| (1) 類似事業の実績 | 本業務を実施する上で十分な事業者規模、実績があり、本業務を遂行できる能力を有しているか | 5 | — | 5 |
| (2) 業務実施体制 | 本業務の背景や目的を理解し、事業を円滑に進める適切な人員体制が組まれているか | 5 | — | 5 |
| 実施スケジュール | 実施スケジュールは妥当か | 5 | — | 5 |
| 2 提案内容 | | 30 | | 70 (小計) |
| (1) 業務目的の理解度 | 本事業の目的・必要性を十分に理解した上で、本委託業務の目的に合致した提案になっているか 【4 委託業務内容】 | 5 | ×2 | 10 |
| (2) 手法の妥当性 | 著名なデザイナー等と土産品開発事業者間の連携体制を構築し、付加価値の高い土産品の開発を支援するマネジメント力はあるか【4 委託業務内容】 | 5 | ×2 | 10 |
| | 著名なデザイナー等の特長を勘案し、土産品開発事業者の想定されているか。また、今後、大きな市場拡大が期待される市場の業種の事業者が提案されているか 【4 委託業務内容（1）】 | 5 | ×2 | 10 |
| | 付加価値の高い土産物（3品目）について、開発方針が提案されているか 【4 委託業務内容（2）】 | 5 | ×2 | 10 |
| | 完成した土産品の発表方法について検討されているか 【4 委託業務内容（3）】 | 5 | — | 5 |
| | 完成した土産品の展示方法について検討されているか 【4 委託業務内容（3）】 | 5 | ×2 | 10 |
| | 完成した土産品の販路開拓について具体的な販路開拓支援方針が提案がされているか【4 委託業務内容（4）】 | 5 | — | 5 |
| | 完成した土産品について、国際的に権威のある賞・コンクールに出品する際の具体的な支援が提案されているか 【4 委託業務内容（5）】 | 5 | — | 5 |
| | 事業全体の管理、運営、報告についての提案は妥当か 【4 委託業務内容（7）】 | 5 | — | 5 |
| 3 価格点 | | 5 | | 5 (小計) |
| 見積価格 | 積算の根拠や委託費の総額は妥当か。 | 5 | — | 5 |
| 4 その他 | | 5 | | 10 (小計) |
| 特記すべき提案 | その他、目的実現のための独自提案等、特記すべき提案があるか | 5 | ×2 | 10 |
| 計 | | | | 100 (合計) |

「令和6年度 土産品高付加価値化支援事業業務」
提案書評価基準

評価の視点

| 評価項目 | 評価の着目点 | | 評価 | | | | | 加重倍率 | 評価点 (100点) |
|--|-------------|--|---|--|--|---|-------------------------|------|---------------|
| | | | A 5 | B 4 | C 3 | D 2 | E 1 | | |
| 業務遂行能力 | (1)類似事業の実績等 | 本業務を実施する上で十分な事業者規模、実績があり、本業務を遂行できる能力を有しているか | 本事業と関連のある類似業務実績が5件以上ある | 本事業と関連のある類似業務実績が2~4件ある | 本事業と関連のある類似業務実績が1件ある | 類似業務実績があるが、本事業とは関連が薄いものに限る | 類似業務実績が無い | - | 5 |
| | (2)業務実施体制 | 本業務の背景や目的を理解し、事業を円滑に進める適切な人員体制が組まれているか | 特に優れており、万全の体制が組まれている | 優れており、標準以上の体制が組まれている | 妥当な体制である | 十分とは言えないが、本業務の実施はできる | 不安があり、本業務の実施が難しい | - | 5 |
| | (3)実施スケジュール | 実施スケジュールは妥当か | 十分検討されており高く評価できる | 検討されており評価できる | 検討されており妥当である | スケジュールに不安がある | スケジュールが整っていない | - | 5 |
| 提案内容 | (1)業務目的の理解度 | 本事業の目的・必要性を十分に理解した上での提案になっているか 【4委託業務内容】 | 特に優れている | 優れている | 標準的である | やや不十分 | 不十分 | ×2 | 10 |
| | (2)手法の妥当性 | 著名なデザイナー等と土産品開発事業者間の連携体制を構築し、付加価値の高い土産品の開発を支援するマネジメント力はあるか 【4委託業務内容】 | 特に優れている | 優れている | 標準的である | やや不十分 | 不十分 | ×2 | 10 |
| | | 著名なデザイナー等の特長を勘案し、土産品開発事業者の想定されているか。また、今後、大きな市場拡大が期待される市場の業種の事業者が提案されているか 【4委託業務内容（1）】 | 著名なデザイナー等の特長を十分に勘案し、土産品開発事業者（3事業者）の想定をしており、選定理由も明確であり、実現可能性が高い。 | 著名なデザイナー等の特長を勘案し、土産品開発事業者（3事業者）の想定をしており、選定理由も明確であり、実現可能性が高い。 | 著名なデザイナー等の特長を勘案し、土産品開発事業者（3事業者）の想定をしており、選定理由も明確であり、実現可能性が高い。 | 著名なデザイナー等の特長を勘案し、土産品開発事業者をよく調べているが、不明瞭な部分がある。 | まったく調べていない | ×2 | 10 |
| | | 付加価値の高い土産物（3品目）について、開発方針が提案されているか 【4委託業務内容（2）】 | 十分検討されている提案があり、付加価値が十分にあり評価できる | 検討されている提案があり、付加価値があり評価できる | 検討されている提案はあるが、付加価値がやや不明瞭 | 検討されている提案はあるが、付加価値が不十分 | まったくされていない | ×2 | 10 |
| | | 完成した土産品の発表方法について検討されているか 【4委託業務内容（3）】 | 十分検討されており高く評価できる | 検討されており評価できる | 検討されており妥当である | 検討が不十分であり妥当ではない | まったく検討されていない く妥当ではない | - | 5 |
| | | 完成した土産品の展示方法について検討されているか 【4委託業務内容（3）】 | 十分検討されており高く評価できる | 検討されており評価できる | 検討されており妥当である | 検討が不十分であり妥当ではない | まったく検討されていない く妥当ではない | ×2 | 10 |
| | | 完成した土産品の販路開拓について具体的な販路開拓支援方針が提案がされているか 【4委託業務内容（4）】 | 十分検討されており高く評価できる | 検討されており評価できる | 検討されており妥当である | 検討が不十分であり妥当ではない | まったく検討されていない く妥当ではない | - | 5 |
| | | 完成した土産品について、国際的に権威のある賞・コンクールに出品する際の具体的な支援が提案されているか 【4委託業務内容（5）】 | 十分検討されており高く評価できる | 検討されており評価できる | 検討されており妥当である | 検討が不十分であり妥当ではない | まったく検討されていない く妥当ではない | - | 5 |
| 事業全体の管理、運営、報告についての提案は妥当か 【4委託業務内容（7）】 | 特に優れている | 優れている | 標準的である | やや不十分 | 不十分 | - | 5 | | |
| 価格点 | 見積価格 | 積算の根拠や委託費の総額は妥当か。 | 積算が細分化され、根拠も明確であり、高く評価できる | 根拠は明確であり、評価できる | 妥当である | 根拠が曖昧である | 根拠が著しく曖昧であり、事業遂行に不安がある | - | 5 |
| その他 | 特記すべき提案 | その他、目的実現のための独自提案等、特記すべき提案があるか | 本事業の目的に沿った独自提案が複数あり、実現可能性が高く評価できる | 本事業の目的に沿った独自提案があり、実現可能性が高く評価できる | 本事業の目的に沿った独自提案はあるが、実現可能性は不明瞭 | 独自提案はあるが、本事業の目的に沿ったものではない | 独自提案はない | ×2 | 10 |