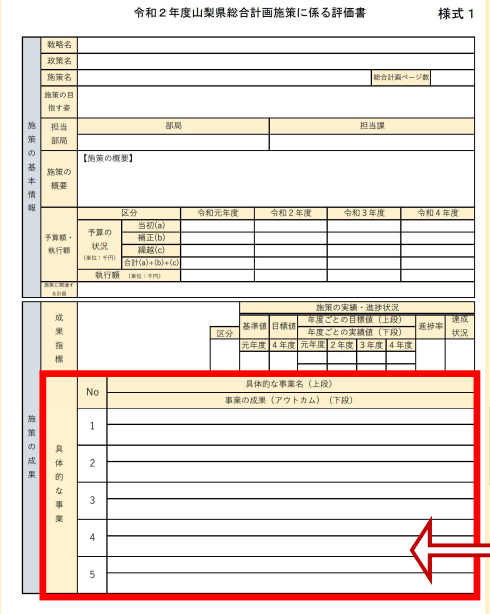
# 令和３年度　事務事業評価フロー

## 施策評価

総合計画に掲載の施策の成果や進捗を評価


令和２年度山梨県総合計画施策に係る評価書　様式１

施策の基本情報
- 戦略名
- 政策名
- 施策名　総合計画ページ数
- 施策の目指す姿
- 担当部局　部局　担当課
- 施策の概要【施策の概要】
- 予算額・執行額

| 区分 | | 令和元年度 | 令和２年度 | 令和３年度 | 令和４年度 |
|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況（単位：千円） | 当初(a) | | | | |
| | 補正(b) | | | | |
| | 繰越(c) | | | | |
| | 合計(a)+(b)+(c) | | | | |
| 執行額（単位：千円） | | | | | |

施策に関連する計画

施策の成果
- 成果指標

| 区分 | 施策の実績・進捗状況 | | | | | | | 進捗率 | 達成状況 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 基準値 | | 目標値 | 年度ごとの目標値（上段）<br>年度ごとの実績値（下段） | | | | | |
| | 元年度 | 4年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | | | |
| | | | | | | | | | |

- 具体的な事業

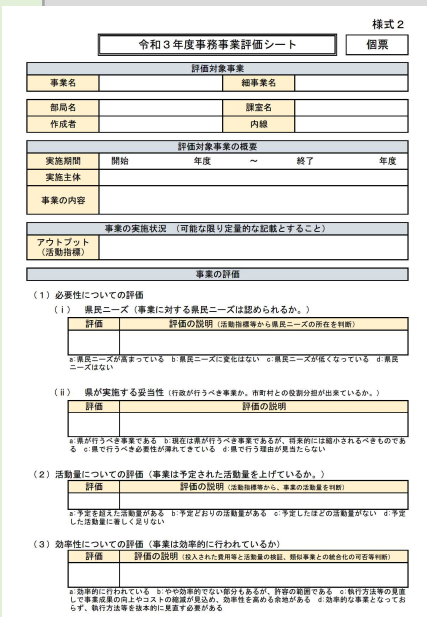
| No | 具体的な事業名（上段）<br>事業の成果（アウトカム）（下段） |
|---|---|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |

①

「具体的な事業」の進捗に資する細事業をピックアップして評価

## 事務事業評価（個票）

施策の「具体的な事業」に連なる細事業を評価


様式２

令和３年度事務事業評価シート　個票

評価対象事業

| | | | |
|---|---|---|---|
| 事業名 | | 細事業名 | |
| 部局名 | | 課室名 | |
| 作成者 | | 内線 | |

評価対象事業の概要

| | |
|---|---|
| 実施期間 | 開始　年度　～　終了　年度 |
| 実施主体 | |
| 事業の内容 | |

事業の実施状況　（可能な限り定量的な記載とすること）

| | |
|---|---|
| アウトプット（活動指標） | |

事業の評価

（１）必要性についての評価

（ｉ）　県民ニーズ（事業に対する県民ニーズは認められるか。）

| 評価 | 評価の説明（活動指標等から県民ニーズの所在を判断） |
|---|---|
| | |

a:県民ニーズが高まっている　b:県民ニーズに変化はない　c:県民ニーズが低くなっている　d:県民ニーズはない

（ii）　県が実施する妥当性（行政が行うべき事業か。市町村との役割分担が出来ているか。）

| 評価 | 評価の説明 |
|---|---|
| | |

a:県が行うべき事業である　b:現在は県が行うべき事業であるが、将来的には縮小されるべきものである　c:県で行うべき必要性が薄れてきている　d:県で行う理由が見当たらない

（２）活動量についての評価（事業は予定された活動量を上げているか。）

| 評価 | 評価の説明（活動指標等から、事業の活動量を判断） |
|---|---|
| | |

a:予定を超えた活動量がある　b:予定どおりの活動量がある　c:予定したほどの活動量がない　d:予定した活動量に著しく足りない

（３）効率性についての評価（事業は効率的に行われているか）

| 評価 | 評価の説明（投入された費用等と活動量の検証、類似事業との統合化の可否等判断） |
|---|---|
| | |

a:効率的に行われている　b:やや効率的でない部分もあるが、許容の範囲である　c:執行方法等の見直しで事業成果の向上やコストの縮減が見込め、効率性を高める余地がある　d:効率的な事業となっておらず、執行方法等を抜本的に見直す必要がある

※令和3年度も継続している事業に限る

②

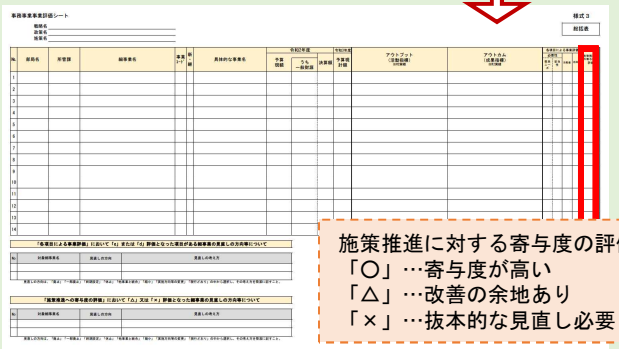
個票で各細事業の「必要性」「効率性」「活動量」について評価

③

各個票による評価を総括表に反映させ、施策に連なる細事業の評価を一覧化

アウトカムの整合性注意

## 事務事業評価（総括表）＜施策ごとに作成＞


事務事業評価シート　様式３　総括表

| No. | 部局名 | 所管課 | 細事業名 | 事業コード | 新規 | 具体的な事業名 | 令和3年度 予算額 | 令和3年度 当初 | 令和3年度 一般財源 | 決算額 | 令和3年度 予算現計額 | アウトプット（活動指標） | アウトカム（成果指標） | 令和3年度 上期 | 令和3年度 下期 | 令和3年度 年度末 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | | | | | | |

「各事務による事業評価」に当たって「ｄ」または「ｅ」評価となった事務事業の見直しの方向性について

| No. | 対象細事業名 | 見直しの方向 | 見直しの年月 |
|---|---|---|---|
| | | | |

見直しの方向は、「強化」・「一部強化」・「現状維持」・「縮減」・「中止」・「対象事業は廃止」・「他の」・「事務方法等の改変等」・「現行のまま」・のなかから選択し、その理由を文章で簡潔に記すこと。

「施策推進への寄与度の評価」に当たって「△」又は「×」評価となった細事業の見直しの方向性について

| No. | 対象細事業名 | 見直しの方向 | 見直しの年月 |
|---|---|---|---|
| | | | |

見直しの方向は、「強化」・「一部強化」・「現状維持」・「縮減」・「中止」・「対象事業は廃止」・「他の」・「事務方法等の改変等」・「現行のまま」・のなかから選択し、その理由を文章で簡潔に記すこと。

施策推進に対する寄与度の評価
「○」…寄与度が高い
「△」…改善の余地あり
「×」…抜本的な見直し必要

④

各細事業の施策推進に対する寄与度を評価

「△」「×」評価の事業は具体的な見直しの方向性を記載

**以後の施策推進、事業実施の力点を把握**