

公共事業事前評価調査(公共事業事前評価結果整理表)

| | |
|--------|----------------|
| 主要目標番号 | . - 1.(4) |
| 対象事業 | 道路・街路事業 |
| 主要目標 | 交差点の安全性、円滑性の向上 |

| 優先順位付け の考え方 | 対象地区・箇所名 | 個別事業の妥当性評価 | | | | | | 事業間優先度の評価 | | | | | | 事業間 ランク | 評価委員会意見 | 総合意見 | 評価結果 |
|--|----------------------|---------------------------------|-----------|-----------------------------|----------------------|----------------------|---------------------|------------|--------|--------|---------------|-------------|----|------------|---------|------|------|
| | | 公共開 与、事 業執行 主体の 妥当性 | 経済効 率性 | 事業 実施、 規模 の妥当 性 | 整備 手法 の有効 性 | 環境 負荷 への 配慮 | 事業 計画 の熟 度 | 貢献度ランクの評価 | | | 副次効果ランクの評価 | | | | | | |
| | | | | | | | | 貢献度 ランク | 死傷事故率 | 自動車交通量 | 道路構造例へ の適否 | 副次効果 ランク | 評点 | | | | |
| | | | | | | | | | 件/億台キロ | 台/12h | | | | | | | |
| 事故の発生確 率、交通量の多 い区間、道路構 造令に示された 事項を満たして いない箇所の対 策を優先する。 | (主) 葦崎南アルプス中央線 | | | | | | a | 48 | 3,525 | 不適・不適合 | 1 | 3 | S | - | | 実施 | |
| | (主) 甲斐中央線(竜王中学校南交差点) | | | | | | a | 147 | 10,371 | 不適・不適合 | 1 | 3 | S | - | | 実施 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 基準値 | 100 | 3,314 | 不適・不適合 | 基準値 | 3.0 | | | | | |

副次効果評価調査

| 主要目標番号 | - 1. (4) | | 主要目標に対応する副次効果項目 | 対象地区・箇所 | 副次効果 | 評価の説明 | 評価結果 | |
|------------------|------------------|----------------------------|-----------------|---------|--|-----------|------|--|
| 主要目標 | 交差点の安全性、円滑性の向上 | | | | | | | |
| 評価対象地区・箇所名 | (主) 荏崎南アルプス中央線 | | | | | | | |
| 主要目標項目 | - 1. 交通の利便性の向上 | (1) 生活圏中心都市・拠点機能へのアクセス向上 | 注 | | | | | |
| | | (2) 市町村中心地・大規模拠点施設へのアクセス向上 | 注 | | | | | |
| | | (3) 市街地内の交通の円滑化 | 注 | | | | | |
| | | (4) 集落間・小規模拠点施設へのアクセス向上 | 注 | | | | | |
| | - 2. 生活環境の向上 | (1) 森林機能の維持・向上 | | | | | | |
| | | (2) 憩い空間の創出 | | | | | | |
| | | (3) 生活排水処理機能の向上 | | | | | | |
| | | (4) 良好な市街地空間の確保 | | | | | | |
| | | (5) 適正な居住空間の確保 | | | | | | |
| | | (6) 歩行者等の通行空間の確保 | | | | | | |
| | | (7) 道路景観の向上 | | | | | | |
| | - 3. 農林水産業の振興 | (1) 中山間地域等の農村生活・生産機能の向上 | | | | | | |
| | | (2) 農業生産力の向上 | | | | | | |
| | | (3) 農業排水能力の向上 | | | | | | |
| | | (4) 農林水産業経営の合理化(非公共) | | | | | | |
| (5) 森林整備の効率化 | | | | | | | | |
| - 暮らしと経済活動の安全性確保 | - 1. 交通の安全性の向上 | (1) 歩行者等の安全性の確保 | | | 歩行者・自転車交通量 48人台/12h < 71人台/12h以上 自動車交通量 3,525台/12h(H22センサ) > 3,314台/12h以上 通学路の指定 あり(筒形北小学校) 現況の歩道幅員 0m < 1.4m未満 | | 2 | |
| | | (2) 災害に強い道路の確保 | | | | | | |
| | | (3) 都市災害防止 | | | | | | |
| | | (4) 交差点の安全性、円滑性の向上 | | | | | | |
| | - 2. 洪水・土砂被害の防止 | (1) 洪水被害の防止 | | | | | | |
| | | (2) 土石流被害の防止 | | | | | | |
| | | (3) 崖崩れ被害の防止 | | | | | | |
| | | (4) 地滑り被害の防止 | | | | | | |
| | - 3. 鳥獣被害の防止 | (1) 鳥獣被害の軽減 | | | | | | |
| | 副次効果項目 | 交通利便性 | 交通ターミナル機能の強化 | | | | | |
| | | | アクセス機能の維持 | | | | | |
| | | | 主要渋滞ポイントの解消 | | | | | |
| 生活環境 | | 水質の浄化 | | | | | | |
| | | 大気汚染の軽減 | | | | | | |
| | | 騒音・振動の軽減 | | | | | | |
| | | 良好な景観の創出 | | | | | | |
| | | バリアフリー化の促進 | | | | | | |
| | | ライフラインの強化 | | | | | | |
| | | 身近な緑地・交流の場の提供 | | | | | | |
| | | 飲雑用水の安定供給 | | | | | | |
| | | 糞尿の処理 | | | | | | |
| | | 地域の文化・学習等活動の支援 | | | | | | |
| 各種情報の円滑な提供 | | | | | | | | |
| 自然環境 | | 水源涵養機能の向上 | | | | | | |
| | | 生態系空間の再生 | | | | | | |
| 事故・災害防止 | | 防火帯・延焼遮断帯の確保 | | | | 第二次緊急輸送道路 | 1 | |
| | | 緊急時の避難・救助機能の確保 | | | | | | |
| | | 被災時の被害波及の防止 | | | | | | |
| | | 既存施設の崩壊危険性の排除 | | | | | | |
| 生産性 | | 走行安全性の確保 | | | | | | |
| | | 林業生産力の向上 | | | | | | |
| | | 遊休農地の解消 | | | | | | |
| | | 新たな公共用地の創出 | | | | | | |
| | | 農地の保全 | | | | | | |
| その他 | | 農林産物の販売促進 | | | | | | |
| | | 自然エネルギーの活用 | | | | | | |
| | リサイクルの推進 | | | | | | | |
| | 文化・歴史的資源等の保存・復元 | | | | | | | |
| | 他事業との一体施工 | | | | | | | |
| | 重要プロジェクトとしての位置づけ | | | | | | | |
| | | | | | 副次効果 評価合計 | 3 | | |

注1) 主要目標に対応する副次効果項目の欄に “ ” が附されている副次効果項目のうち、「対象地区・箇所」で想定される副次効果の欄に “ ” を記入、「評価の説明」欄に具体的な評価内容を記入する。

注2) 副次効果の内、他の主要目標に該当するものは、当該主要目標内でのランク区分の基準に従いランク付けを行い、ランクに該当するものは2点、ランク以下の場合には1点とする。

注3) 「 - 1. (1)歩行者等の安全性の確保」、「 - 1. (2)災害に強い道路の確保」、「 - 1. (4)交差点の安全性、円滑性の向上」を主要目標とする事業(地区・箇所)の副次効果の評価にあたり、「 - 1. 交通の利便性の向上」に基づく副次効果項目については、いずれか1項目のみを抽出し評価を行う。

副次効果評価調書

| 主要目標番号 | - 1. (4) | | 主要目標に対応する副次効果項目 | 対象地区・箇所 で想定される副次効果 | 評価の説明 | 評価結果 | |
|------------------|---------------------|----------------------------|-----------------|-------------------------------|---|------|---|
| 主要目標 | 交差点の安全性・円滑性の向上 | | | | | | |
| 評価対象地区・箇所名 | (主)甲斐中央線(竜王中学校南交差点) | | | | | | |
| 主要目標項目 | - 1. 交通の利便性の向上 | (1) 生活圏中心都市・拠点機能へのアクセス向上 | 注 | | | | |
| | | (2) 市町村中心地・大規模拠点施設へのアクセス向上 | 注 | | | | |
| | | (3) 市街地内の交通の円滑化 | 注 | | | | |
| | | (4) 集落間・小規模拠点施設へのアクセス向上 | 注 | | | | |
| | - 2. 生活環境の向上 | (1) 森林機能の維持・向上 | | | | | |
| | | (2) 憩い空間の創出 | | | | | |
| | | (3) 生活排水処理機能の向上 | | | | | |
| | | (4) 良好な市街地空間の確保 | | | | | |
| | | (5) 適正な居住空間の確保 | | | | | |
| | | (6) 歩行者等の通行空間の確保 | | | | | |
| | | (7) 道路景観の向上 | | | | | |
| | - 3. 農林水産業の振興 | (1) 中山間地域等の農村生活・生産機能の向上 | | | | | |
| | | (2) 農業生産力の向上 | | | | | |
| | | (3) 農業排水能力の向上 | | | | | |
| | | (4) 農林水産業経営の合理化(非公共) | | | | | |
| (5) 森林整備の効率化 | | | | | | | |
| 暮らしと経済活動の安全性確保 | - 1. 交通の安全性の向上 | (1) 歩行者等の安全性の確保 | | | 歩行者・自転車交通量 563人台 / 12h(H22センサ) > 71人台 / 12h以上 自動車交通量 10,371台 / 12h(H22センサ) > 3,314台 / 12h以上 小中学校からの距離 0.0km < 概ね1.0km以内(竜王中学校) 現況の歩道幅員 1.5m > 1.4m未満 | 1 | |
| | | (2) 災害に強い道路の確保 | | | | | |
| | | (3) 都市災害防止 | | | | | |
| | | (4) 交差点の安全性・円滑性の向上 | | | | | |
| | - 2. 洪水・土砂被害の防止 | (1) 洪水被害の防止 | | | | | |
| | | (2) 土石流被害の防止 | | | | | |
| | | (3) 崖崩れ被害の防止 | | | | | |
| | | (4) 地滑り被害の防止 | | | | | |
| | - 3. 鳥獣被害の防止 | (1) 鳥獣被害の軽減 | | | | | |
| | 副次効果項目 | 交通利便性 | 交通ターミナル機能の強化 | | | | |
| アクセス機能の維持 | | | | | | | |
| 主要渋滞ポイントの解消 | | | | 通過に5分以上を要する等著しい渋滞が現に発生している交差点 | | 1 | |
| 生活環境 | | 水質の浄化 | | | | | |
| | | 大気汚染の軽減 | | | | | |
| | | 騒音・振動の軽減 | | | | | |
| | | 良好な景観の創出 | | | | | |
| | | バリアフリー化の促進 | | | | | |
| | | ライフラインの強化 | | | | | |
| | | 身近な緑地・交流の場の提供 | | | | | |
| | | 飲雑用水の安定供給 | | | | | |
| 自然環境 | | 水源涵養機能の向上 | | | | | |
| | | 生態系空間の再生 | | | | | |
| 事故・災害防止 | | 防火帯・延焼遮断帯の確保 | | | | | |
| | | 緊急時の避難・救助機能の確保 | | | 緊急輸送路の整備 | | 1 |
| | 被災時の被害波及の防止 | | | | | | |
| | 既存施設の崩壊危険性の排除 | | | | | | |
| 生産性 | 走行安全性の確保 | | | | | | |
| | 林業生産力の向上 | | | | | | |
| | 遊休農地の解消 | | | | | | |
| | 新たな公共用地の創出 | | | | | | |
| | 農地の保全 | | | | | | |
| その他 | 農林産物の販売促進 | | | | | | |
| | 自然エネルギーの活用 | | | | | | |
| | リサイクルの推進 | | | | | | |
| | 文化・歴史的資源等の保存・復元 | | | | | | |
| 他事業との一体施工 | | | | | | | |
| 重要プロジェクトとしての位置づけ | | | | | | | |

副次効果
評価合計 3

注1) 主要目標に対応する副次効果項目の欄に「」が附されている副次効果項目のうち、「対象地区・箇所」で想定される副次効果の欄に「」を記入、「評価の説明」欄に具体的な評価内容を記入する。
 注2) 副次効果の内、他の主要目標に該当するものは、当該主要目標内でのランク区分の基準に従いランク付けを行い、ランクに該当するものは2点、ランク以下の場合は1点とする。
 注3) 「 - 1. (1)歩行者等の安全性の確保」、「 - 1. (2)災害に強い道路の確保」、「 - 1. (4)交差点の安全性・円滑性の向上」を主要目標とする事業(地区・箇所)の副次効果の評価にあたり、「 - 1. 交通の利便性の向上」に基づく副次効果項目については、いずれか1項目のみを抽出し評価を行う。