

「第2回アドバイザー会議」における質問内容及び回答内容

調書番号： 11 事業名： カワウ食害防止総合対策事業費

| アドバイザー | 質問内容 | 説明者職・氏名 | 回答内容 |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 五味アドバイザー | <p>実施している漁協は11漁協であるが、県内には全部で何漁協あるのか。</p> <p>自主点検シートの平成27年度の成果指標について、449個の卵をカワウが産んで、1羽しか孵らず、残りの448個の卵は繁殖抑制により孵化しなかったという解釈でよいか。</p> <p>カワウ等の害を及ぼす鳥類について研究をしている機関はないのか。</p> <p>当該機関から、擬卵の置き換え等の効果的な指導はあるのか。</p> | <p>課長・原 昌司</p> <p>技師・平塚 匡</p> | <p>県内には漁業権を有する漁協が17漁協あり、そのうちカワウの被害に関わる漁協が11漁協である。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>カワウについては、国の研究機関においても繁殖抑制技術等の研究が行われている。</p> <p>擬卵の置き換えは確立した技術であり、現在はそれ以外の新しい技術の研究等を行っている最中である。</p> |
| 諸平アドバイザー | <p>県内で維持すべきカワウの数は分かっているのか。</p> | <p>課長・原 昌司</p> | <p>最大約1,000羽いたものが現在は約300となっている。現在の個体数で被害拡大が心配されるような状況ではなく、適正な状態に保っているという認識である。従って、現状を維持するのが望ましいと考えている。</p> |

| アドバイザー | 質問内容 | 説明者職・氏名 | 回答内容 |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 諸平アドバイザー | <p>対策の役割分担について、県直営、委託、補助はどのように区別しているのか。</p> <p>今後、より効率の良いコントロール方法を検討し、コスト削減を図っていくことは考えているか。</p> | 課長・原 昌司 | <p>漁協については各所管の地域で追い払い等の対策を実施し、県漁連については広域的な対応として笛吹川のコロニーにおいて繁殖抑制等を行っている。水産技術センターは、モニタリング調査や新たな技術の開発の検討といった調査・研究に係る部分を受け持っている。</p> <p>各漁協それぞれの漁場での被害防止対策に対しては補助、繁殖抑制や調査・研究に係るものは県が直接行うため直営及び委託という整理で行っている。</p> <p>当面は現在の手法が最良であると考え、作業の人的負担等も考慮し、今後は国等との連携を図り、より効率的な方法を考えていかなければならないと考えている。</p> |
| 小口アドバイザー | <p>448個の卵が孵らなかったということは、単純に考えると、その分のカワウが減っているという考えで良いか。</p> <p>ゆくゆくは相当量のカワウが減っていくということか。</p> <p>他からの飛来とは、県内というより県外から来るということか。</p> | 課長・原 昌司 | <p>そのとおりである。その分、繁殖によるカワウの発生が抑えられているということである。</p> <p>ゼロにはならないが、現在の対策を継続していくことで、適正な数に収束していくと考えている。また、減ったとしても、他から飛来してくる可能性もある。</p> <p>そのとおりである。県外から飛来して県内で定着する可能性もある。</p> |

| アドバイザー | 質問内容 | 説明者職・氏名 | 回答内容 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小口アドバイザー | <p>せっかく山梨県が努力して取り組んでも、県外から飛来してくるのでは、いつまでも同じだけお金をかけて対策し続けなければならないという印象をもってしまうのだが。</p> <p>非常に先端的で効果があがっていると思うが、対策にかかる費用が他県と比較して多い印象である。外部からの飛来があるにしても、繁殖抑制等により、今後全体の予算額を少しずつ減らしていくことは可能か。</p> <p>県漁連への補助率の検討等いろいろな方法があると思うが、全体の予算を増やさない中で、近隣県との連携に力を入れるなど、今後は全体としてカワウの数を減らしていくように努力して欲しい。</p> | 課長・原 昌司 | <p>そういった心配もある。山梨県だけで対策をするのも非効率であるため、国や関東カワウ広域協議会等と連携しながら広域的な対応をすることにも、より効率的な対策を進めていきたいと考えている。</p> <p>技術的な部分もあると思うが、他の都道府県との連携も含めながら、徐々に減らすことも検討していく。そのために、今後も引き続き調査・研究を進めていきたい。</p> |